



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

167/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával

a **G. J.** által a **Budapest Főváros III. kerületi Helyi Választási Bizottság 233/2014. (IX. 11.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 5 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Mezei Péter Gergő a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Lehet Más a Politika jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros III. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). A szükséges iratokat, nyilatkozatokat benyújtotta.

A HVB a 233/2014. (IX. 11.) számú határozatával visszautasította a nevezett jelöltként való nyilvántartásba vételét.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB kifejtette, hogy az ajánlásokat a Helyi Választási Iroda munkatársai ellenőrizték, annak eredményéről tájékoztatták a HVB-t.

A HVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, mert a leadott ajánlóíveken szereplő érvényes ajánlások száma nem éri el a jelölt állításhoz szükséges 68 darabot. A HVB a leadott 83 ajánlásból 65 db-ot tekintett érvényesnek.

Mindezek alapján a HVB visszautasította nevezett Budapest Főváros III. kerületében egyéni önkormányzati képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét.

A határozat ellen G. J. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben elsődlegesen a döntés megváltoztatását jogszabálysértésre hivatkozva kéri, másodlagosan pedig mint mérlegelési jogkörben hozott határozatot kéri megváltoztatni és a jelöltet nyilvántartásba venni.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a jelölőszervezet által leadott 83 db ajánlás közül a bizottság nem állapította meg 18 db ajánlás érvényességét. Álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzése során tévesen tekintették át az adatokat, az ajánlóíven feltüntetett adatok egyértelműen beazonosítják a választókat, ezért kéri, hogy az ajánlások ellenőrzését újból végezzék el. Álláspontja szerint a választói akarat érvényesülését nem gátolhatja egy csekély mértékű részadat eltérés. Az érvénytelennek tekintett ajánlások esetében számos esetben sem merül fel kétség a választó személyazonosságával kapcsolatban, hiszen a több megadott adat egyértelműen beazonosítja a választót.

Fellebbező fellebbezése részeként előadta - a vonatkozó ajánlóívek sorszámanak és az adott ajánlóív konkrét sorszámanak megjelölésével – a kifogásolt összesen 4 db ajánlás érvényességének indokait.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 125. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A 125. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókerületek és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

Az ajánlás érvényességéről a Ve 126. §-a a következők szerint rendelkezik:

„126. § Az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”

A Nemzeti Választási Bizottság 5/2014. NVB számú iránymutatása - melyre a fellebbező is hivatkozik beadványában - kifejti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a teljes körű egyezés törvényi követelményének érvényre juttatása mellett a jelöltre, illetve a jelölő szervezetre leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva

gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest.

A Ve. 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölt szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a fellebbező által kifogásolt, a HVI által érvénytelennek minősített ajánlásokat. Az FVB a kifogásolt négy ajánlás közül egyet sem talált érvényesnek.

Az FVB által érvénytelennek minősített 4 db ajánlás okai a következők:

- 9118G0006 számú ajánlóív 1. sorában szereplő választópolgár személyi azonosítója alapján nem szerepel a központi nyilvántartásban
- 9118G0010 számú ajánlóív 5. sorában szereplő választópolgár személyi azonosítója alapján nem szerepel a központi nyilvántartásban
- 9118G0011 számú ajánlóív 6. sorában szereplő választópolgár személyi azonosítója alapján nem szerepel a központi nyilvántartásban
- 9118G0013 számú ajánlóív 7. sorában szereplő választópolgár személyi azonosítója alapján nem szerepel a központi nyilvántartásban

Budapest III. kerület 16. egyéni választókerületében a jelölt állításhoz szükséges érvényes ajánlások száma 68.

Az FVB megállapította, hogy a beadványozó által kifogásolt 4 db ajánlásból egyet sem talált érvényesnek, ezért továbbra sem éri el az érvényes ajánlások száma – 63 db - a jelölt állításhoz szükséges mennyiséget.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-126. §-án, 132. §-án, 231. § (5) bekezdés *b*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök